



Aan:

Verzending per e-mail:

Datum 2 februari 2026

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek inzake de documenten of correspondentie
tussen de ATKM en de Australische eSafety Commissioner

**Autoriteit online
Terroristisch en
Kinderpornografisch
Materiaal**

Contact

Postbus 21397
3001 AJ Rotterdam
info@atkm.nl
088 073 91 26

Contactpersoon
A.M.V. Gerkens
Voorzitter ATKM

Ons kenmerk

Geachte

In uw e-mail van 22 november 2025, heeft u de Autoriteit online Terroristisch en Kinderpornografisch Materiaal (hierna: ATKM) o.g.v. de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie openbaar te maken over alle documenten of correspondentie tussen de ATKM en de Australische eSafety Commissioner in de laatste 6 maanden. U merkt daarbij op dat dit ook alle gegevens met betrekking tot het invullen van de formulieren op de website van de Australische eSafety Commissioner omvat. Bij dezen ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

Verloop van de procedure

Op 22 november 2025 heeft u uw Woo-verzoek ingediend. Op 28 november 2025 heeft u per e-mail een ontvangstbevestiging ontvangen. Daarin heb ik u laten weten dat uw Woo-verzoek binnen vier weken (uiterlijk 20 december 2025) wordt afgehandeld.

Op 15 december 2025 heb ik u per e-mail meegedeeld dat de behandeling van uw Woo-verzoek meer tijd in beslag neemt en dat ik om die reden de beslistermijn verdaag met twee weken.

Op 23 december 2025 heb ik de Australische eSafety Commissioner om zienswijze verzocht. Hiervoor heb ik de Australische eSafety Commissioner, gezien de feestdagen, drie weken de tijd gegeven. Op 14 januari 2026 heb ik de zienswijze ontvangen en heb ik u hiervan per e-mail op 15 januari 2026 op de hoogte gesteld. Ik heb u verder laten weten het besluit binnen twee weken te zullen afronden.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven of het document openbaar, gedeeltelijk openbaar of niet openbaar is gemaakt. Ook is per

document op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast als het document gedeeltelijk of niet openbaar is gemaakt.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

3. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht naar alle documenten, invulformulieren of correspondentie binnen de ATKM die betrekking hebben op uw Woo-verzoek. Bij deze inventarisatie zijn 66 documenten aangetroffen. Van die 66 documenten worden er 2 geheel openbaar gemaakt, 52 documenten gedeeltelijk openbaar en 12 documenten niet openbaar gemaakt. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2. De inventarislijst maakt integraal deel uit van dit besluit.

In dit besluit wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

4. Zienswijzen

Ik heb de Australische eSafety Commissioner om een zienswijze gevraagd over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit verzoek heb ik gedaan op 23 december 2025 per e-mail gedaan. In verband met de feestdagen op dat moment, hebben wij de Australische eSafety Commissioner drie weken de tijd gegeven. De ontvangen zienswijze heb ik vervolgens in mijn belangenafweging meegenomen.

5. Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo en is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die op de informatie van toepassing zijn. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond¹ is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond² is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat

¹ Artikel 5.1.a t/m e Woo zijn de absolute uitzonderingsgronden.

² Artikel 5.2.a t/m i Woo zijn relatieve uitzonderingsgronden.

geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hun de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie op grond van deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties. Met deze uitzonderingsgrond wordt volgens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Volgens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling is het voor de toepassing van deze bepaling niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie op grond van de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zal gaan dan voorheen.³

De documenten 2 t/m 7, 9, 11 t/m 12, 22 t/m 23, 25, 29 t/m 30, 32 t/m 37, 39, 41 t/m 42, 44, 46 t/m 50 worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. De documenten 55 t/m 66 worden niet openbaar gemaakt. Alle bovengenoemde documenten bevatten informatie over de samenwerking van de ATKM met de Australische eSafety Commissioner en andere internationale organisaties. Het gaat hier om correspondentie en documenten die vertrouwelijk met de ATKM gedeeld zijn in het kader van internationale informatiedeling en die ook zien op toezicht en handhaving. Openbaarmaking van deze informatie zou het vertrouwen in de ATKM kunnen schaden en de informatiedeling die onder meer nodig is voor de toepassing en eventuele verbetering van de toezicht- en handavingspraktijken onmogelijk maken. In de internationale context is dit vertrouwen juist cruciaal. Ik vind de bescherming van dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten en e-mails is dit het geval. Ik vind het in dit geval

³ Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34. Dit wordt in de doorlopende tekst van de Wet open overheid en de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting daarbij, herhaald/bevestigd, Kamerstukken II, 2021-2022, 33328, nr. AB, blz. 87 e.v.

belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

De documenten 1 t/m 2, 5 t/m 19, 22 t/m 24, 26 t/m 32, 34 t/m 41 en 43 t/m 54 worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. In deze documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren en derden. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Ik maak daarom deze persoonsgegevens niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de ATKM als toezichthouder in gevaar zou kunnen brengen. Deze documenten bevatten inhoudelijke contacten met andere toezichthouders en informatie over de manier van toezichthouden op het internet en het opsporen van kinderpornografische content. Het openbaarmaken van deze informatie zal de toezichthoudende taak bemoeilijken. Ik maak daarom deze informatie niet openbaar.

Voorts staan in documenten 1, 5, 11, 32, 39, 45 t/m 46, 48 t/m 49, 57 en 59 inloggegevens voor videobellen zoals wachtwoorden, e-mailadressen en telefoonnummers die specifiek bestemd zijn voor gebruik door de ATKM en de genodigden.

Openbaarmaking van deze gegevens kan nadelige gevolgen hebben voor de werking van interne en externe communicatie- en werkprocessen binnen de ATKM. Wanneer externe partijen toegang krijgen tot deze gegevens die enkel bestemd is voor de genodigden, kan dit leiden tot ongewenste verstoringen. Externe partijen zouden immers onterecht kunnen proberen contact op te nemen via deze kanalen, wat het interne communicatiesysteem zou kunnen verstoren. Dit zou niet alleen leiden tot verstoring van de normale werkprocessen, omdat men met die gegevens toegang krijgt tot onze overleggen en partners minder geneigd zullen zijn om met de ATKM via het internet te videobellen. Maar kan ook extra lasten met zich meebrengen, doordat medewerkers genoodzaakt zouden zijn om op andere manier te moeten communiceren, wat de efficiëntie en effectiviteit van de communicatie zou ondermijnen. Het openbaarmaken van deze informatie zal de dagelijkse praktijk van de ATKM en communicatie met externe partners (kunnen) bemoeilijken. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Concepten

Documenten 62 en 65 zijn concepten. Deze concepten komen zodanig overeen met de definitieve versies die reeds openbaar zijn, dat deze nagenoeg gelijk zijn aan de eindversies. De concepten en eindversies verschillen slechts van elkaar

qua formuleringen met dezelfde betekenis. Ik heb daarom in de inventarislijst verwezen naar waar de eindversies te vinden zijn en deze nagenoeg identieke conceptversies niet beoordeeld. Dit is in lijn met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 november 2019 ECLI:NL:RVS:2019:3975.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Twee documenten, nummers 62 en 65 zijn reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.atkm.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de Australische eSafety Commissioner.

7. Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen (met de hierboven genoemde contactpersoon) via info@atkm.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,
Autoriteit online Terroristisch en Kinderpornografisch Materiaal,
Namens deze,

mw. A.M.V. Gerkens
Voorzitter Autoriteit online Terroristisch en Kinderpornografisch Materiaal

Bezwaarclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de ATKM. U kunt uw bezwaarschrift enkel digitaal indienen via info@atkm.nl. U kunt uw bezwaarschrift ook door uw gemachtigde laten indienen. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet u een machtiging bijvoegen bij uw bezwaarschrift.

Zorg ervoor dat uw bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- uw naam en adres;
- informatie waaruit blijkt dat u bevoegd bent om dit bezwaar in te dienen,
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;
- het kenmerk of een kopie van de beslissing;
- de gronden van uw bezwaar;

- uw handtekening of de handtekening van uw gemachtigde.
Let op: het instellen van bezwaar schort de werking van het besluit niet op.

BIJLAGEN

- Bijlage 1: Relevante artikelen Woo
- Bijlage 2: Inventarislijst
- Bijlage 3: Te verstrekken documenten